



פורום קדסטר מספר 51

מקום הפגישה: לשכת המנהל

יום רביעי 17 בספטמבר 2014

R14d620

רשימת תפוצה:

מרכז הפורום:	שמעון ברזני
חברים נוכחים:	אורית מרום, קלרה צימרמן, אתי בנין, לריסה וזנסנסקי, מיכאל קלבנוב, איציק פבריקנט, רוני רגב, אסתר וילקין,
חברים נעדרים:	
אורחים:	איתן גלבמן, לאוניד צ'רניאק, אירנה איטקיס, ברני גטניו, דובי כץ, איציק בן יוסף, לנה כהן, גצילביץ', לאה רוז, שאוגן ביבארס

נושאים שנדונו בפורום:

מיכאל	קמ"ק בלהבים גושים 100411-5	1
מיכאל	הקמ"ק התבסס על תצ"ר ברשת ישנה, עבודה עצמית של מפ"י לפי תרש"צים מס' 4/43/1-5- בגבעות להב בישוב להבים מתחילת שנות ה-90.	1.1
איתן	למרות שיש קואורדינטות נשאלת השאלה מה המעמד של קואורדינטות ברשת ישראל, מה גם שאין התאמה בין מידות החזיתות המחושבות מקואורדינטות לחזיתות ברב החזיתות (לפי קריטריון ה 6 ס"מ).	1.2
איתן	בתכנית נרשמה הערה שהפרטים נמדדו בפוטוגרמטריה ואין הם מהווים אסמכתא לחידוש גבולות. האם יש להתייחס להערות כלשונן או ככלליות. הכוונה היא שאין לאמץ את הקואורדינטות שלהן מהמדידה הפוטוגרמטרית אך הכוונה הייתה שהקירות כן יהיו גבולות.	1.3
שמעון	במסגרת הכנת תרש"צ נהוג לאמץ את המצב הקיים שנוצר לאחר הבניה ובתנאי שהוא עומד בסטיות המותרות בין העסקאות ובין התב"ע. זה הרעיון בתרש"צ. האזרח מכיר את הגבולות הפיסיים של החלקה שלו וקביעת גבולות בצורה שונה עלולה להוביל לסכסוכי שכנים.	1.4
רוני	זה כבר דיון אחר, יש להיצמד לשחזור הגבולות הנכון ואז לראות את ההשלכות. ההערה בתצ"ר הקירות שנמדדו בפוטוגרמטריה, ואינם מהווים אסמכתא לקביעת גבולות, מדברת בעד עצמה ואינה משתמעת לשתי פנים, קרי: הקירות אינן בהכרח מהווים	1.5



		גבולות.	
ברני	<p>התצ"ר בישוב להבים הינו תוצאה אופיינית לאותם מקרים שבהם התצ"ר נעשה ונרשם אחרי שהסתיימו הבנייה והפיתוח של הקירות באתר. לא בכדי עורך התצ"ר שקל והחליט שלא לאמץ את הקירות כגבולות, עקב סטיות מהותיות בין מיקום הקירות בפועל לגבולות התאורטיים על פיהם שווקו מגרשי המגורים.</p> <p>לדרישת המפקח, דטהמפ מדדו 268 קירות (למרות שאינן מוגדרות כנקודות אותנטיות עפ"י המפרט של העבודה) ובחיתוכים שונים התברר שכ-90% מתוכם עוברים את רף הסטייה של 10 ס"מ מהממוצע, בעוד שעל-פי הנקודות האותנטיות שנמדדו והוצגו בגרסה הראשונה של דטהמפ, כ-70% מהנקודות (16 מתוך 22) עומדות ברף הסטייה של עד 10 ס"מ!!!</p> <p>עוד עולה במובהק, שהחזיתות על-פי קובץ החלוקה האנליטית, נשמרו בתצ"ר בעוד שהערכים הקואורדינטיביים שנתקבלו ממדידה בשטח אומצו לתיק החישובים. כתוצאה, בכ-950 נק' מתוך 5,500 נאלצנו לשנות את ערכי הקואורדינטות במטרה לנסות ולצמצם את הסטייה בחזיתות "המדודות".</p> <p>לאור האמור אני ממליץ להתעלם מהחזיתות הרשומות בתצ"ר ולאמץ (לפני ההתמרה) אך ורק את הקואורדינטות המחושבות של הברזלים שנמדדו.</p> <p>אבקש לקבל את אישור המנכ"ל להגשת תוספת שכר בגין ביצוע המדידות הנוספות של הקירות על-פי דרישת המפקח, שכן מדידה זו נעשתה שלא על-פי הוראות המפרט בחוזה.</p>	1.6	
רונן	אינני מסכים עם הקביעה שיש לקבוע את הגבולות לפי מצב קיים, אני מבין שמה שנעשה במקרה זה, זה הכנת תרש"צ על בסיס הצעת החלוקה ששימשה בסיס לשיווק.	1.7	
מיכאל	יש מכלול שלם של שיקולים שיש להתחשב בהם והמצב הקיים הוא אחד מהם.	1.8	
איתן	החזיתות בחלוקה האנליטית התאימו רק ב 30% לפנקס החישובים (קריטריון ה 6 ס"מ)	1.9	
שאוגן	במקום שהוזה הגבול ב 20 ס"מ , היה חסר מידע לגבי מצב קיים	1.10	
מיכאל ושאוגן	הנקודות להתמרה לפי הגוש המרכזי שונה מההתמרה של כל חמשת הגושים . ההתמרה בוצעה בצורה שגויה כמקשה אחת לכל הגושים ובהסתמך על נקודות בתפר עם גוש	1.11	



	ברשת החדשה . יש לבצע התמרה לכל גוש בנפרד ולבצע תפירה בין הגושים	
מיכאל	מדידת המצב הקיים במקרה זה לפחות באופן מדגמי הכרחית. הפתרון שהוצע ע"י הפיקוח (מפ"י) הוא מדידת מצב קיים אותנטי (קירות וגדרות המופיעים ע"ג התצ"רים והתש"צים) באופן מדגמי וביצוע התמרה לפיו. כמו כן, הוצע למדוד לביקורת נקודות מצב קיים אותנטי נוספות להשוואת התוצאות עם תוצאות ההתמרה. הפתרון אמור לספק מצב של מיצוע הפרשי מיקום של הגבולות של עפ"י הקואורדינטות האנליטיות ועפ"י הקואורדינטות המדודות של המצב הקיים.	1.12
רון	אני מבקש לקבל מסמך משותף ע"י שלושת הגורמים: המבצע, המבקר, והמפקח, שמגדיר כיצד עומדים לסיים את הפרויקט וזאת בנוסף לניתוח שכר שיוגש ע"י המבצע בגין התוספות המבוקשות מעבר למסגרת החוזה ושיבחן ע"י המבקר והמפקח ויובא להכרעת המנכ"ל, וישולם בכפוף לאישור ועדת המכרזים.	1.14

החלטות:

תאריך מבוקש	באחריות	החלטה	נושא	
1.10.14	מיכאל	תבוצע התמרה לכל גוש בנפרד ותתקיים ישיבת עבודה בין שאוגן לאיציק .	1	.1

רשם: שמעון ברזני